

## Informacja pokontrolna nr 1/RPMA.04.02.00-14-4585/16-00

**1. Numer kontroli: 1**

**2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- art.22 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020;
- Porozumienie w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych;
- § 18 Umowy o dofinansowanie RPMA.04.02.00-14-4585/16-00 z dnia 21 maja 2018 r.;
- Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 136/20 z dnia 17.04.2020 r.

**3. Nazwa jednostki kontrolującej:** Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.

**4. Skład Zespołu kontrolującego:**

- Paweł Broda – kierownik zespołu kontrolującego,
- Piotr Piechociński – członek zespołu kontrolującego.

**5. Termin kontroli:** 20.04 – 08.05.2020 r.

**6. Rodzaj kontroli:** w miejscu realizacji projektu/w siedzibie beneficjenta/w innym miejscu\* – w trakcie realizacji projektu \*. **Kontrola zdalna (COVID-19)**

\* Praca zdalna na podstawie Zarządzenia Nr 18/20 Dyrektora MJWPU z dnia 17 marca 2020 r. w sprawie wprowadzenia ograniczeń w wykonywaniu pracy MJWPU oraz pracy zdalnej.

**7. Tryb kontroli:** planowa.

**8. Okres objęty kontrolą:** od 10.02.2016 r. (data rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu zgodnie z umową o dofinansowanie) – 08.05.2020 r. (ostatni dzień kontroli).

- **Nazwa oraz adres jednostki kontrolowanej:** Powiat Grójecki, ul. J. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec.

**9. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:**

- Krzysztof Ambroziak – Starosta Grójecki;
- Jolanta Sitarek – Wicestarosta;
- Witold Kępka – Skarbnik.

**10. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:**

- Krystyna Jakubczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Zamówień Publicznych i Rozwoju Powiatu;
- Beata Bładowska – Orlik – Inspektor w Wydziale Inwestycji, Zamówień Publicznych i Rozwoju Powiatu;

**11. Nazwa kontrolowanego projektu, (działanie, priorytet, numer projektu/numer umowy):**

- Priorytet IV – Przejście na gospodarkę niskoemisyjną;
- Działanie 4.2 – Efektywność energetyczna;
- Nazwa projektu – Termomodernizacja wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, remontem i przebudową instalacji centralnego ogrzewania, instalacji wodno-kanalizacyjnej, instalacji elektrycznej wraz z budową i montażem kolektorów słonecznych dla potrzeb budynku mieszkalnego – Dom Pomocy Społecznej w Tomczycach, usytuowanego na działkach 176/7, 176/10 poł. w Tomczycach, gm. Mogielnica.
- Numer umowy RPMA.04.02.00-14-4585/16-00 z 21 maja 2018 r.

**12. Zakres kontroli:**

Zgodnie z informacją o kontroli i upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli, kontrola dotyczyła prawidłowości wykorzystania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 4.2 Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020. W ramach kontroli w trakcie realizacji projektu, kontrola zdalna (COVID-19) przeprowadzone zostały w szczególności następujące czynności kontrolne:

- weryfikacja realizacji dostaw, usług i robót budowlanych współfinansowanych w ramach projektów, w odniesieniu do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność,
- sprawdzenie czy faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z umową o dofinansowanie i odpowiada informacjom ujętym we wnioskach o płatność,
- weryfikacja faktycznego poniesienia wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność oraz ich zgodności z programem operacyjnym oraz zasadami unijnymi i krajowymi,
- kontrola osiągniętych do dnia kontroli wskaźników produktu i rezultatu,
- kontrola rozliczeń finansowych obejmująca: weryfikację kopii dokumentacji złożonej przy wniosku o płatność (weryfikacja dokumentacji dostępnej w systemie SL), sprawdzenie ścieżki finansowo – księgowej na kompletach dokumentów księgowych złożonych przy wniosku o płatność, sprawdzenie czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa wydatków poniesionych w związku z realizacją projektu,
- kontrola wywiązań się Beneficjenta z obowiązków informacji i promocji projektu,
- weryfikacja zakończonych do dnia kontroli zamówień publicznych związanych z realizacją projektu pod względem zgodności z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności określoną w umowie o dofinansowanie i dokumentach programowych, które nie podlegały wcześniejszej weryfikacji.

Kontroli poddano dokumentację dostępną w systemie SL oraz zeskanowane dokumenty przesłane drogą mailową przez Beneficjenta.

#### **14. Informacje na temat wielkości i sposobu doboru próby dokumentów do kontroli:**

100% dokumentacji odnoszącej się do obszarów wskazanych w zakresie kontroli.

---

## **CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO**

### **Pouczenie o prawach stron**

Przed rozpoczęciem kontroli Kierownik Zespołu kontrolującego poinformował beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z postanowień § 18 umowy o dofinansowanie projektu. Na zakończenie kontroli beneficjent został poinformowany o terminie przesłania informacji pokontrolnej oraz o prawie i terminie wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Beneficjent przed rozpoczęciem kontroli otrzymał informację o prawach i obowiązkach, która została podpisana i przesłana do zespołu kontrolującego drogą mailową. Beneficjent w treści niniejszej informacji pokontrolnej został poinformowany o prawie oraz terminie wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

### **1. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu**

W dniu 21.05.2018 r. została zawarta umowa nr RPMA.04.02.00-14-4585/16-00 pomiędzy Województwem Mazowieckim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, a beneficjentem – Powiatem Grójeckim, do której zostały zawarte 4 aneksy:

1. RPMA.04.02.00-14-4585/16-01 z dnia 25.09.2018 r.
2. RPMA.04.02.00-14-4585/16-02 z dnia 06.09.2019 r.
3. RPMA.04.02.00-14-4585/16/03 z dnia 09.01.2020 r.
4. RPMA.04.02.00-14-4585/16-04 z dnia 27.02.2020 r.

### **2. Cel projektu**

Celem bezpośrednim projektu było zwiększenie efektywności energetycznej w Domu Pomocy Społecznej w Tomczycach oraz zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych do atmosfery poprzez wykonanie prac termomodernizacyjnych, modernizację instalacji c.o., c.w.u., wymianę oświetlenia na energooszczędne oraz instalację kolektorów solarnych.

### 3. Rzeczowa realizacja projektu

Projekt obejmuje swoim zakresem następujące prace przeprowadzone w budynku Domu Pomocy Społecznej w Tomczycach a mianowicie: docieplenie stropodachów, docieplenie ścian zewnętrznych, wymiana starych okien i drzwi zewnętrznych, modernizacja systemu przygotowania c.w.u., modernizacja systemu grzewczego, modernizacja oświetlenia.

Zespół kontrolujący potwierdził wykonanie prac założonych we wniosku o dofinansowanie na podstawie zeskanowanych dokumentów przesłanych przez Beneficjenta oraz dostępnych w systemie SL tj. m.in.: faktur, protokołów odbioru oraz dokumentacji zdjęciowej. Miejsce realizacji projektu zostało oznakowane tablicami informującymi o projekcie. Infrastruktura powstała w ramach projektu spełnia reguły uniwersalnego projektowania („Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”) poprzez m.in. użyteczność dla osób o różnej sprawności oraz percepcje równości.

#### 3.1. Weryfikacja dokumentów dotyczących rzeczowej realizacji projektu

Kontrolujący dokonali weryfikacji dokumentów dotyczących zrealizowanych zadań w zakresie rzeczowej realizacji projektu, w tym w szczególności na podstawie: umów z wykonawcami, dokumentów finansowych, protokołów odbiorczych, obmiarów robót, dokumentacji technicznej, dokumentacji fotograficznej wykonanej inwestycji. Weryfikację przeprowadzono na podstawie zeskanowanych dokumentów przesłanych przez Beneficjenta oraz dostępnych w systemie SL. Jednocześnie odstąpiono od oględzin w miejscu realizacji projektu ze względu na prowadzoną kontrolę w formie zdalnej.

### 4. Wskaźniki realizacji projektu

#### Wskaźniki produktu

Produkt	Jedn. miary	Wartość wskaźnika z wniosku o dofinansowanie	Wartość wskaźnika na dzień kontroli	Źródło informacji o wskaźniku
Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MWt	0,01	0,01	Protokół końcowy odbioru, faktury dostępne u Beneficjenta, Audyt energetyczny ex post
Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych (CI30)	MW	0,01	0,01	Protokół końcowy odbioru, faktury dostępne u Beneficjenta, Audyt energetyczny ex post
Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE (szt.)	szt.	1,00	1,00	Protokół końcowy odbioru, faktury dostępne u Beneficjenta
Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków (szt.)	szt.	1,00	1,00	Protokół końcowy odbioru, faktury dostępne u Beneficjenta
Moc zainstalowana energii elektrycznej i cieplnej	MW	0,01	0,01	Protokół końcowy odbioru, faktury dostępne u Beneficjenta, Audyt energetyczny ex post
Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji (m <sup>2</sup> )	m <sup>2</sup>	2 217,89	2 217,89	Protokół końcowy odbioru, faktury dostępne u Beneficjenta

### Wskaźniki rezultatu

Rezultat	Jedn. miary	Wartość wskaźnika z wniosku o dofinansowanie	Wartość wskaźnika na dzień kontroli	Źródło informacji o wskaźniku
Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej( GJ/rok)	GJ/rok	1 731,46	1 731,46	Audyt energetyczny ex post
Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej (MWh/rok)	MWh/rok	36,21	36,21	Audyt energetyczny ex post
Produkcja energii cieplnej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE (MWht/rok)	MWht/rok	14,55	14,55	Audyt energetyczny ex post
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (tony równoważnika CO2 (CI 34)	Tony równoważnika CO2	122,14	122,14	Audyt energetyczny ex post
Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (kWh/rok) (CI32)	kWh/rok	637 712,45	637 712,45	Audyt energetyczny ex post
Zmniejszenie zużycia energii końcowej w wyniku realizacji projektów (GJ/rok)	GJ/rok	1 861,81	1 861,81	Audyt energetyczny ex post

### 5. Finansowa realizacja projektu

#### Wydatki w ramach Umowy o dofinansowanie:

Wartość ogółem (zł)	2 648 847,32 zł
Wydatki kwalifikowane (zł)	2 212 569,89 zł
Wartość dofinansowania (zł)	1 223 551,15 zł
Wkład UE (zł)	1 223 551,15 zł
% dofinansowania	55,30%
Środki własne Beneficjenta	1 425 296,17 zł w tym kwalifikowalne 989 018,74 zł

#### Wydatki rozliczone w ramach realizacji projektu:

Wartość ogółem (zł)	1 548 890,00 zł
Wydatki kwalifikowane (zł)	1 418 349,39 zł
Wartość dofinansowania (zł)	784 347,21 zł
Wkład UE (zł)	784 347,21 zł
% dofinansowania	55,30%
Środki własne Beneficjenta	764 542,79 zł w tym kwalifikowalne 634 002,18 zł

### 5.1. Wnioski o płatność

Skontrolowano wydatki przedstawione przez beneficjenta we wnioskach o płatność:

Numer wniosku	Wniosek za okres do:	Płatność: (sprawozdawczy / zaliczka / rozliczający zaliczkę / o refundację / końcowy)
RPMA.02.02.00-144585/16-001-02	od 10.02.2016 r. do 15.07.2019 r.	Wniosek o płatność o refundację /sprawozdawczy
RPMA.02.02.00-144585/16-002-02	od 16.07.2019 r. do 26.08.2019 r.	Wniosek o płatność o refundację /sprawozdawczy

### 5.2. Dokumenty rozliczone w projekcie

Skontrolowano dowody księgowe, przedstawione przez beneficjenta we wnioskach o płatność zamieszczonych w systemie SL. Weryfikowane dokumenty zawierały informację o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WM 2014-2020. Dokumenty księgowe zawierały wymagane opisy dotyczące kosztów kwalifikowanych. Kontrola dokumentów księgowych nie stwierdziła rozliczania tych samych wydatków w różnych projektach. Nie stwierdzono finansowania wydatku rozliczanego w przedmiotowym projekcie w innym działaniu lub programie. Nie występują duplikaty faktur. Zespół kontrolujący potwierdził faktyczne poniesienie wydatków w ramach projektu.

Zestawienie dokumentów rozliczonych w ramach projektu w zatwierdzonych wnioskach o płatność stanowi poniższa tabela:

Lp	Nazwa i nr dokumentu księgowego	Data wystawienia dokumentu	Kwota brutto w zł	Kwota netto	Nazwa towaru/ usługi	Kwota kwalifikowana w zł	Środki EFRR w zł	Środki z Budżetu Państwa	Środki publiczne (JST, INNE)	Środki własne beneficjenta	Nr wniosku o płatność / za okres do
1.	FS/2019/06/036	18/06/2019	637200,00	590000,00	DPS Tomczyce- Termomodernizacja wraz z wymianą stolarki, remontem i przebudową ist.c.o., inst.wod-kan., inst. elekt., wraz z bud. I montażem kolektorów słonecznych dla potrzeb budynku mieszk.DPS w Tomczycach-Umowa nr 7.2019.ZP z dn.21.01.2019	637200,00	352371,60	0,00	284828,40	284828,40	RPMA.04.02.00-14-4585/16-001-02/ 15.07.2019
2	7/06/2019	27/06/2019	139320,00	129000,00	Wykonanie instalacji wewnętrznej elektrycznej i odgromowej zgodnie z Umową nr 87.2019.WIZPIRP z dnia 29 maja 2019-TRANSZA I	110375,02	61037,38	0,00	78282,62	78282,62	RPMA.04.02.00-14-4585/16-001-02/ 15.07.2019
3	RA/19/2019/03	13/03/2019	1250,00	1250,00	Wykonanie plakatu, tablicy informacyjnej oraz montaż w gruncie na terenie inwestycji w Domu Pomocy Społecznej w Tomczycach	1250,00	691,25	0,00	558,75	558,75	RPMA.04.02.00-14-4585/16-001-02/ 15.07.2019
4	FS/2019/07/078	31/07/2019	631800,00	585000,00	DPS Tomczyce- Termomodernizacja wraz z wymianą stolarki, remontem i przebudową ist.c.o., inst.wod-kan., inst. elekt., wraz z bud. I montażem kolektorów słonecznych dla potrzeb budynku mieszk.DPS w Tomczycach-Umowa nr 7.2019.ZP z dn.21.01.2019	631800,00	349385,40	0,00	282414,60	282414,60	RPMA.04.02.00-14-4585/16-002-02/ 26.08.2019
5	3/07/2019	25/07/2019	139320,00	129000,00	Wykonanie instalacji wewnętrznej elektrycznej i odgromowej zgodnie z Umową nr 87.2019.WIZPIRP z dnia 29 maja 2019-TRANSZA II	37724,37	20861,58	0,00	118458,42	118458,42	RPMA.04.02.00-14-4585/16-002-02/ 26.08.2019
Razem:						1418349,39	784347,21	0,00	764542,79	764542,79	

### 5.3. Wyodrębnione konta bankowe

Zespół kontrolujący zweryfikował czy beneficjent prowadzi wyodrębnione dla projektu rachunki bankowe.

Dla projektu Bank Spółdzielczy w Grójcu wyodrębnił na rzecz Beneficjenta rachunki bankowe w celu obsługi środków na dofinansowanie projektu o numerach:

08 9128 0002 2001 0000 0866 0064 – zaliczka,

78 9128 0002 2001 0000 0866 0065 – refundacja.

Zespół Kontrolujący dokonał sprawdzenia czy płatności były realizowane z kont projektowych. Płatności były realizowane z wyodrębnionych rachunków bankowych.

#### 5.4. Wyodrębniona ewidencja księgowa

Zespół Kontrolujący zweryfikował zapisy księgowe na kontach Beneficjenta dostępne w systemie SL. Beneficjent projektu prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 869). Został zapewniony oddzielny system rachunkowości a co się z tym wiąże wprowadzono odrębne konta analityczne w taki sposób, aby możliwe było spełnienie wymagań w zakresie sprawozdawczości i kontroli.

#### 5.5. Kwalifikowalność VAT

Podatek VAT jest kosztem kwalifikowanym w projekcie. Beneficjent, zgodnie z oświadczeniem, nie dokona obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w związku z realizacją projektu. Od momentu zawarcia umowy o dofinansowanie status beneficjenta jako podatników VAT nie uległ zmianie. Zakupione przez beneficjenta towary i usługi nie były wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych.

#### 6. Wspólnotowe polityki horyzontalne

Określenie polityki	Deklarowany przez beneficjenta wpływ projektu na daną politykę	Uwagi kontrolujących
Zrównoważony rozwój	Pozytywny	Bez uwag
Równość szans i niedyskryminacja	Pozytywny	Bez uwag
Równouprawienie płci	Neutralny	Bez uwag

#### 7. Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Projektu

Celem kontroli w ww. zakresie była weryfikacja czy podczas realizacji projektu oraz po jego zakończeniu zrealizowano działania promocyjne zapewniające informowanie społeczeństwa o dofinansowaniu Projektu przez Unię Europejską (UE), zgodnie z wymogami wskazanymi w:

- Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013 r., str. 320, z późn. zm.),
- Załączniku do umowy o dofinansowanie pn. „Obowiązki informacyjne beneficjenta realizującego projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020”.

Podczas kontroli odnotowano następujące działania informacyjno-promocyjne:

- w miejscu realizacji projektu zainstalowano tablicę informującą o projekcie (potwierdzono na podstawie dokumentacji zdjęciowej przesłanej przez beneficjenta drogą mailową);
- na stronie internetowej beneficjenta znajdowała się informacja o przyznanej dotacji ze środków unijnych,
- dokumentacja powstała w wyniku realizacji projektu została oznakowana odpowiednimi logotypami EFRR, Mazowska i Unii Europejskiej oraz informacją o dofinansowaniu.

#### 8. Weryfikacja prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu

Dokumentacja projektu przechowywana i archiwizowana jest w Starostwie Powiatowym w Grójcu ul. Józefa Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec. Dokumentacja jest przechowywana w oznaczonych segregatorach i jest zabezpieczona przed uszkodzeniem bądź zniszczeniem.

#### 9. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych.

## 9.1)

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	Wykonanie instalacji elektrycznej wewnętrznej i odgromowej w ramach inwestycji pn.: Termomodernizacja wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, remontem i przebudową instalacji centralnego ogrzewania, instalacji wodno -kanalizacyjnej, instalacji elektrycznej wraz z budową i montażem kolektorów słonecznych dla potrzeb budynku mieszkalnego – Dom Pomocy Społecznej w Tomczycach, usytuowanego na działkach 176/7, 176/10 poł. w Tomczycach, gm. Mogielnica.
Sygnatura postępowania:	WIZPiRP.272.10.2019
Nazwa zamawiającego:	Powiat Grójecki
Publikator:	Biuletyn UZP
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	542479-N-2019
Data wszczęcia postępowania:	29.04.2019 (data zamieszczenia ogłoszenia)
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Szacunkowa wartość zamówienia:	480 669,93 zł / 111 480,37 euro

Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	87.2019. WIZPiRP
Data podpisania kontraktu:	29.05.2019 r.
Nazwa wykonawcy:	TK PROJECT sp. z o.o. ul. Wzgórze Bernadowo nr 75 C lok. 2, 81 – 583 Gdynia
Wartość kontraktu:	464 400,00 zł brutto

Zespół kontrolujący przeprowadził na zeskanowanych dokumentach udostępnionych przez beneficjenta kontrolę zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W kontrolowanym postępowaniu stwierdzono naruszenie przepisów Pzp w zakresie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazywanie na konkretny znak towarowy, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tj. w załączniku nr 12 - Przedmiar robót na roboty instalacyjne elektryczne wskazano w opisie przedmiotu zamówienia następującą nazwę konkretnego produktu: poz. 60 - szafka PWP MARINA. Jednocześnie odstąpiono od nałożenia korekty finansowej za stwierdzone naruszenie, gdyż wydatek ten w ramach projektu nie został zakwalifikowany do dofinansowania.

Weryfikacji poddano również zasadność wprowadzenia zmian postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. skontrolowano następujące aneksy, tj.:

- Aneks nr 1 z dnia 29.07.2019 r.; Przedmiotem aneksu była zmiana terminu wykonania zamówienia na dzień 23.08.2019 r. Zgodnie z zawartą umową wykonawca zobowiązany był do wykonania umowy w terminie do 31.07.2019 r. Zmiany wprowadzono na wniosek wykonawcy z dnia 15.07.2019 r., który wniósł o przedłużenie terminu wykonania zamówienia ze względu technicznych (dokumentacja źródłowa stanowi załącznik do akt kontroli). Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do zasadności wprowadzenia zmian postanowień umowy.

## 9.2)

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	Termomodernizacja wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, remontem i przebudową instalacji centralnego ogrzewania, instalacji wodno – kanalizacyjnej, instalacji elektrycznej wraz z budową i montażem kolektorów słonecznych dla potrzeb budynku mieszkalnego – Dom Pomocy Społecznej w Tomczycach, usytuowanego na działkach 176/7, 176/10 poł. w Tomczycach, gm. Mogielnica.
Sygnatura postępowania:	ZP.272.50.2018
Nazwa zamawiającego:	Powiat Grójecki
Publikator:	Biuletyn UZP
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	645865-N-2018

Data wszczęcia postępowania:	08.11.2018 (data zamieszczenia ogłoszenia)
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Szacunkowa wartość zamówienia:	1 807 004,00 zł / 419 093,17 euro
Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	7.2019.ZP
Data podpisania kontraktu:	21.01.2019 r.
Nazwa wykonawcy:	ARBUD sp. z o.o. sp. k. ul. Staroopatowska 24/52, 26 – 600 Radom
Wartość kontraktu:	2 048 530,86 zł brutto

Zespół kontrolujący przeprowadził na zeskanowanych dokumentach udostępnionych przez beneficjenta kontrolę zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W kontrolowanym postępowaniu stwierdzono naruszenie przepisów Pzp w zakresie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazywanie na konkretny znak towarowy, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tj. w załączniku nr 12 - Przedmiar robót na roboty instalacyjne elektryczne wskazano w opisie przedmiotu zamówienia następującą nazwę konkretnego produktu, tj:

a) zał. 16 - po zmianie z dnia 09 11 2018 r (Przedmiar robot na instalacje kolektorów słonecznych wspomagających podgrzewanie cwu.):

poz. 27 – zbiornik schładzający V40

poz. 29 – pompa cyrkulacyjna Stratos 25/1-8

poz. 34 - siłownik amv33

poz. 40 - zawór bezpieczeństwa SYR 8515

poz. 45 – zawór AV 23 Setter Bypass HT Solar

poz. 48 - zawór Alwa

poz. 49 - zawór Alwa

poz. 51 - zawór termostatyczny TM3400.954

b) zał. nr 17 (Przedmiar robót na wymianę instalacji cwu w budynku DPS Tomczyce):

poz. 32 – zawór EV220B DN80

c) zał. nr 18- po zmianie z dnia 09 11 2018 (Przedmiar robót na remont instalacji c.o.)

poz. 34 - pompa Stratos 50/1-12.

Weryfikacji poddano również zasadność wprowadzenia zmian postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. skontrolowano następujące aneksy:

- Aneks nr 1 z dnia 14.02.2019 r.; Przedmiotem aneksu była zmiana formalna postanowień umowy, doprecyzowująca warunki wypłaty wynagrodzenia w zakresie podwykonawców.

- Aneks nr 2 z dnia 04.07.2019 r.; Przedmiotem aneksu była zmiana terminu wykonania zamówienia na dzień 31.08.2019 r. Zgodnie z zawartą umową wykonawca zobowiązany był do wykonania umowy w terminie do 31.07.2019 r. Zmiany wprowadzono na wniosek wykonawcy z dnia 20.05.2019 r. oraz 25.06.2019 r., który wniósł o przedłużenie terminu wykonania zamówienia ze względu na długie oczekiwanie na wydanie opinii przez wojewódzkiego konserwatora zabytków (dokumentacja źródłowa stanowi załącznik do akt kontroli).



- Aneks nr 3 z dnia 16.08.2019 r.; Przedmiotem aneksu była zmiana terminu wykonania zamówienia na dzień 20.09.2019 r. Zgodnie z zawartą umową wykonawca zobowiązany był do wykonania umowy w terminie do 31.08.2019 r., zmienionym aneksem nr 2 na dzień 31.09.2019 r. Zmiany wprowadzono na pisemny wniosek wykonawcy z dnia 14.08.2019 r. ze względu na oczekiwanie na produkcję stolarki okiennej PCV, która była zmieniona na prośbę zamawiającego celem dostosowania do wymogów, w tym stosownej akceptacji konserwatora zabytków (dokumentacja źródłowa stanowi załącznik do akt kontroli).

Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do zasadności wprowadzenia zmian postanowień umowy.

#### **10. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:**

- 1) Informacja o prawach i obowiązkach kontrolującego i kontrolowanego;
- 2) Oświadczenie o sposobie reprezentacji Kontrolowanego podczas kontroli ;
- 3) Oświadczenie o kwalifikowalności VAT oraz duplikatach faktur;
- 4) Oświadczenie o wysokości kosztów kwalifikowanych;
- 5) Harmonogram zamówień publicznych;
- 6) Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli;
- 7) Pisma z wyjaśnieniami beneficjenta (06.05.2020 r., 16.06.2020 r.);
- 8) Dokumentacja fotograficzna inwestycji;
- 9) Dokumentacja postępowań: 542479-N-2019, 645865-N-2018 (numery ogłoszeń zamieszczonych w BZP).
- 10) Notatka służbowa dotycząca weryfikacji rzeczowej realizacji na podstawie udostępnionej przez beneficjenta dokumentacji.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFRR Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

---

### **CZĘŚĆ C – OCENA STANU FAKTYCZNEGO, WYKRYTE UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH EWENTUALNE SKUTKI FINANSOWE**

#### **1. OCENA STANU FAKTYCZNEGO**

##### **1.1. Ocena projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu**

W wyniku realizacji projektu wystąpiły nieprawidłowości związane z naruszeniem ustawy Pzp, o którym mowa w pkt. 3 w części C informacji pokontrolnej.

##### **1.2. Cel projektu**

Cele projektu są realizowane zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

##### **1.3. Rzeczowa realizacja projektu**

Faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z dokumentacją aplikacyjną, wdrożeniową oraz z umową o dofinansowanie.

##### **1.4 Wskaźniki realizacji projektu**

Zespół kontrolujący stwierdził, iż wskaźnik produktu/rezultatu jest realizowany zgodnie z założeniami Wniosku o dofinansowanie, w stopniu określonym w punkcie 4 części B niniejszej Informacji.

### **1.5 Finansowa realizacja projektu**

Finansowa realizacja projektu jest realizowana zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie. Beneficjent prowadzi wyodrębnione dla projektu rachunki bankowe. W ramach projektu płatności są realizowane z kont wskazanych w umowie o dofinansowanie.

Zespół kontrolujący potwierdził, że beneficjent prowadzi dla projektu wyodrębnioną ewidencję księgową. Podatek VAT w projekcie jest rozliczany zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie. Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.

Wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są zgodne z programem operacyjnym oraz zasadami unijnymi i krajowymi, w tym z właściwymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności (...) - nie dotyczy wydatków o których mowa w pkt. 3 w części C informacji pokontrolnej.

### **1.6 Wspólnotowe polityki horyzontalne**

Projekt jest realizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi określonymi we wniosku o dofinansowanie.

### **1.7 Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Projektu**

Projekt w zakresie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

### **1.8 Weryfikacja prawidłowości przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu**

Projekt w zakresie prawidłowości przechowywania dokumentacji jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

### **1.9 Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych**

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych ~~zostały/nie zostały\*~~ przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Zmiany do umowy ~~zostały/nie zostały~~ wprowadzone zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych ~~/nie wprowadzono zmian do umowy\*~~.

Beneficjent realizuje projekt niezgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, remontem i przebudową instalacji centralnego ogrzewania, instalacji wodno – kanalizacyjnej, instalacji elektrycznej wraz z budową i montażem kolektorów słonecznych dla potrzeb budynku mieszkalnego – Dom Pomocy Społecznej w Tomczycach, usytuowanego na działkach 176/7, 176/10 poł. w Tomczycach, gm. Mogielnica.” (nr ogłoszenia w BZP: 645865-N-2018).

Naruszone przepisy:

- a) naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę/producenta, pomimo że nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający mógł opisać przedmiot przy pomocy dostatecznie dokładnych określeń;

Na podstawie dokumentacji postępowania (vide § 3 SIWZ) ustalono, że przedmiot zamówienia obejmował termomodernizację Domu Pomocy Społecznej w Tomczycach. Zgodnie z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp: „2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. 3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Wyjątek, określony w art. 29 ust. 3 Pzp – dopuszczający opis przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia – ma charakter szczególny i może być stosowany w sytuacjach ściśle oznaczonych. W każdym przypadku, gdy zamawiający ma możliwość opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności posłużenia się nazwami własnymi, powinien tak postąpić (wyr. KIO z 26.07.2011 r., KIO 1470/11). Niespełnienie przesłanki „specyfiki przedmiotu zamówienia” oraz „niemożności opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń” wyklucza – zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp, możliwość zgodnego z prawem posłużenia się przez Zamawiającego znakami towarowymi przy opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający narusza ustawę Pzp jeżeli, mimo, że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje go poprzez wskazanie na znak towarowy lub wskazanie innych parametrów przesądzających o wyborze konkretnej marki.

W kontrolowanym postępowaniu stwierdzono naruszenie przepisów Pzp w zakresie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazywanie na konkretny znak towarowy, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę/producenta, tj. w załączniku nr 12 - Przedmiar robót na roboty instalacyjne elektryczne wskazano w opisie przedmiotu zamówienia następującą nazwę konkretnego produktu, tj:

a) zał. 16 - po zmianie z dnia 09 11 2018 r (Przedmiar robot na instalacje kolektorów słonecznych wspomagających podgrzew cwu.):

poz. 27 – zbiornik schładzający V40

poz. 29 – pompa cyrkulacyjna Stratos 25/1-8

poz. 34 - siłownik amv33

poz. 40 - zawór bezpieczeństwa SYR 8515

poz. 45 – zawór AV 23 Setter Bypass HT Solar

poz. 48 - zawór Alwa

poz. 49 - zawór Alwa

poz. 51 - zawór termostatyczny TM3400.954

b) zał. nr 17 (Przedmiar robót na wymianę instalacji cwu w budynku DPS Tomczyce):

poz. 32 – zawór EV220B DN80

c) zał. nr 18- po zmianie z dnia 09 11 2018 (Przedmiar robót na remont instalacji c.o.)

poz. 34 - pompa Stratos 50/1-12.

Opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia z pominięciem cech obiektywnych przedmiotu świadczenia i w zamian posłużenie się zestawem cech właściwych wyłącznie dla konkretnego wyrobu, produktu,

technologii, co do zasady zawsze będzie utrudniało uczciwą konkurencję. Podanie konkretnych rozwiązań, nawet jeśli Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, faworyzuje wskazane przez niego rozwiązania i może działać zniechęcająco na oferentów chcących zaoferować rozwiązania inne niż wskazane z nazwy przez zamawiającego.

W związku z powyższym, zespół kontrolujący stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę/producenta, pomimo że nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a zamawiający mógł opisać przedmiot przy pomocy dostatecznie dokładnych określeń. Jednocześnie zespół kontrolujący nie kwestionuje dopuszczenia przez zamawiającego produktów równoważnych w każdym z powyższych przypadków. Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) stwierdzona nieprawidłowość mieści się w kategorii: „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji” - poz. 20, co skutkuje korektą finansową w wysokości 25 % przy zastosowaniu metody wskaźnikowej. Jednocześnie dyspozycja § 4 ww. rozporządzenia przewiduje zastosowanie metody dyferencyjnej w sytuacji, gdy istnieje możliwość precyzyjnego wskazania kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo. W danym przypadku biorąc pod uwagę charakter i wagę wykrytej nieprawidłowości indywidualnej oraz możliwość wyliczenia wielkości rzeczywistej szkody zastosowanie znalazła metoda dyferencyjna przy wymierzeniu korekty. Wyliczenie korekty nastąpiło w oparciu o pisemny kosztorys (załącznik w aktach kontroli) zawierający pozycje, w ramach których zastosowano przywołane wyżej nazwy własne wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów źródłowych (faktury, protokoły odbioru). Na tej podstawie wyliczona została korekta finansowa w wysokości: 21 054,95 zł w tym 55,30 % EFRR: 11 643,39 zł i 44,70 % środki własne: 9 411,56 zł.

#### **1.10 Zgodność wydatków w projekcie zgodnych z zasadą konkurencyjności**

Nie realizowano zamówień na podstawie zasady konkurencyjności.

#### **2. STWIERDZONE UCHYBIENIA**

Nie stwierdzono.

#### **3. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOŚCI**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, remontem i przebudową instalacji centralnego ogrzewania, instalacji wodno – kanalizacyjnej, instalacji elektrycznej wraz z budową i montażem kolektorów słonecznych dla potrzeb budynku mieszkalnego – Dom Pomocy Społecznej w Tomczycach, usytuowanego na działkach 176/7, 176/10 poł. w Tomczycach, gm. Mogielnica.” (nr ogłoszenia w BZP: 645865-N-2018).

W ww. postępowaniu stwierdzono następujące naruszenia:

- naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę/producenta, pomimo że nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający mógł opisać przedmiot przy pomocy dostatecznie dokładnych określeń.

#### 4. STWIERDZONA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Łączna wartość nieprawidłowości: 21 054,95 zł w tym 55,30 % EFRR: 11 643,39 zł i 44,70 % środki własne: 9 411,56 zł .

Kwota nieprawidłowości stanowiąca **pomniejszenie** nierozliczonych wydatków kwalifikowanych – 21 054,95 zł w tym 55,30 % EFRR: 11 643,39 zł i 44,70 % środki własne: 9 411,56 zł .

Stwierdzone naruszenie w informacji pokontrolnej jest nieprawidłowością indywidualną w rozumieniu art. 2 pkt.14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 -2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, 1544 z późn. zm.).

Podstawą wyliczenia wartości wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiących korektę finansową jest dyspozycja art. 24 ust 1 oraz 9 pkt. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020, zgodnie z którą:

„W przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej:

1) przed zatwierdzeniem wniosku o płatność - instytucja zatwierdzająca wnioski o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo;

2) w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność - właściwa instytucja nakłada korektę finansową oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a w przypadku programu EWT - zgodnie z umową o dofinansowanie projektu albo decyzją o dofinansowaniu projektu.”

Stawki procentowe stosowane przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji postępowań związanych z udzielaniem zamówień realizowanych ze środków publicznych w ramach projektów objętych współfinansowaniem w zakresie polityki spójności w perspektywie finansowej 2014-2020 zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015. 2164 ze zm.) albo z umowy o dofinansowanie projektu, albo z decyzji o dofinansowaniu projektu, zostały określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971).

Celem wyliczenia korekty finansowej zastosowano metodę dyferencyjną ze względu na możliwość indywidualnego oszacowania rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem, tj.:

- a) W przypadku naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp - wyliczenie korekty nastąpiło w oparciu o pisemny kosztorys (załącznik w aktach kontroli) zawierający pozycje, w ramach których zastosowano przywołane wyżej nazwy własne wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów źródłowych (faktury, protokoły odbioru, kosztorysy ofertowe); Stwierdzona nieprawidłowość została przyporządkowana do dokumentu księgowego rozliczanego w ramach danej umowy/zamówienia stanowiącego podstawę zapłaty za konkretne elementy zamówienia (pozycje kosztorysu) ujęte w kosztorysie.

Kwota nieprawidłowości stanowiąca pomniejszenie.

Lp.	Nazwa i nr dokumentu księgowego	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru/usługi	Kwota kwalifikowalna	Kwota dofinansowania z EFRR 55,30 %	Wkład własny	Nr wniosku o płatność	Data wypłaty środków (wypłaty dofinansowania z MJWPU)	metoda wyliczenia	wartość nieprawidłowości	wartość korekty EFRR	wartość korekty wkład własny
1	Faktura Nr FS/2019/10/035	2019-10-10	DPS Tomczyce- Termomodernizacja wraz z wymianą stolarki, remontem i przebudową inst. C.o., inst. wod- kan, inst. elekt., wraz z bud. I montażem kolektorów słonecznych dla potrzeb budynku mieszk.-Dom Pomocy Społecznej w Tomczycach-Umowa nr 7.2019.ZP z dn. 21.01.2019	760 415,51	420 509,78	339 905,73	3	-	metoda dyferencyjna Wartość nieprawidłowości dotyczy postępowania nr 645865-N-2018 z 08.11.2018r (roboty budowlane) - za naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 Pzp (znaki towarowe)	21 054,95	11 643,39	9 411,56

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń//Zapoznałem/am się z informacją pokontrolną wnosząc zastrzeżenia do części A/B/C\* stanowiącymi załączniki:

.....  
 .....

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A, B i C przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

.....  
 .....

Jednostka kontrolowana:

**POWIAT GRÓJECKI**  
**ul. J. Piłsudskiego 59**  
**65-600 GRÓJEC**

**STAROSTA**  
*Krzysztof Ambroziak*  
**Krzysztof Ambroziak**

03-07-2020

.....  
(Data, imię i nazwisko)

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka  
Wdrażania Programów Unijnych  
**Starszy Specjalista**

23.06.2020 r. *Piotr Piechociński*  
**Piotr Piechociński**

.....  
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

23.06.2020 r. *Paweł Broda*  
**Główny Specjalista**  
**Paweł Broda**

.....  
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

.....  
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

#### **CZĘŚĆ D – ZALECENIA POKONTROLNE**

Na podstawie art. 25 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 oraz Porozumienia w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządkiem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych i Wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014 – 2020 oraz umowy nr RPMA.04.02.00-14-4585/16-00, o dofinansowanie projektu o nazwie „Termomodernizacja wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, remontem i przebudową instalacji centralnego ogrzewania, instalacji wodno-kanalizacyjnej, instalacji elektrycznej wraz z budową i montażem kolektorów słonecznych dla potrzeb budynku mieszkalnego – Dom Pomocy Społecznej w Tomczycach, usytuowanego na działkach 176/7, 176/10 poł. w Tomczycach, gm. Mogielnica.” zawartej w dniu 21 maja 2018 r., pomiędzy Województwem Mazowieckim, a Powiatem Grójeckim, a także na podstawie wyników kontroli planowej w trakcie realizacji projektu w miejscu realizacji projektu/w siedzibie beneficjenta/przeprowadzonej w dniach 20.04 – 08.05.2020 r. przedstawionych w części A, B i C niniejszej Informacji pokontrolnej, przekazuję Pani/Panu zalecenia pokontrolne.

**Kwota nieprawidłowości: 21 054,95 zł w tym 55,30 % EFRR: 11 643,39 zł i 44,70 % środki własne: 9 411,56 zł .**

#### **1. Sposób usunięcia uchybień/nieprawidłowości**

##### **1.1 Kwota nieprawidłowości stanowiąca pomniejszenie**

Zgodnie z § 12 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.04.02.00-14-4585/16-00, zaleca się **pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o płatność o kwotę wydatków nieprawidłowych w wysokości 21 054,95 zł w tym 55,30 % EFRR: 11 643,39 zł i 44,70 % środki własne: 9 411,56 zł .**

Dopuszcza się usunięcie nieprawidłowości poprzez potrącenie kwoty nieprawidłowości z nie wypłaconych do tej pory środków. W przypadku wyboru takiego wariantu zobowiązuje się do ustalenia warunków usunięcia nieprawidłowości indywidualnie z osobą odpowiedzialną za wdrożenie projektu ze strony MJWPU i poinformowanie o poczynionych ustaleniach Wydział Kontroli Projektów EFRR w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń.

#### POUCZENIE

Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią w ramach Informacji pokontrolnej CZĘŚĆ D - ZALECENIA POKONTROLNE, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.) zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji.

**POWIAT GRÓJECKI**  
**ul. J. Piłsudskiego 59**  
**05-600 GRÓJEC**

Starszy Specjalista

  
Piotr Piechociński  
23.06.2020 r.

Główny Specjalista  
  
Paweł Broda

03 -07- 2020

STAROSTA  
  
Krzysztof Ambroziak

.....  
(data i podpisy członków Zespołu kontrolującego)

2020 -06- 25

p.o. Dyrektora

  
Mariusz Frankowski

.....  
(data i podpis Dyrektora MJWPU)